

# Colaboración OC Jobs First

11 de octubre de 2024

## **Taryn Palumbo**

Quiero dar un rápido reconocimiento a María. Ayer hizo una presentación sobre Catalyst en nuestra Cumbre OCG, e hizo un trabajo increíble. Hubo mucho interés por parte de las organizaciones sin ánimo de lucro, y la gente está realmente entusiasmada. Hemos recibido excelentes comentarios sobre la iniciativa y una gran participación de la comunidad.

## **Kathy Boyd**

Gracias. Pronto recibiréis un folleto, pero estamos planeando otro acto regional. Estamos invitando a esta colaboración, a la OC Workforce Development Board, y a otros en el condado para aprender sobre los proyectos de subvención K-16 en curso. Hay muchas organizaciones implicadas, y podría ser útil aprovechar el trabajo existente para futuras financiaciones. El acto tendrá lugar una tarde en el Orange Coast College y estará abierto al público.

## **María Linares**

Quiero destacar rápidamente que Annie se puso en contacto conmigo y me preguntó si podía compartir un evento con la colaboración. Aún no lo he enviado por correo electrónico, así que lo mencionaré aquí. La Oficina de Relaciones Gubernamentales y Comunitarias de Cal State Fullerton invita a la colaboración y a otros miembros de la comunidad a su 3ª Cumbre Anual sobre Energía y Sostenibilidad. Se trata de un gran acontecimiento que tendrá lugar el lunes 21 de octubre, de 10 AM a 12.30 PM, con una exposición de vehículos eléctricos de 9 AM a 1 PM en el aparcamiento R.

## **Ish Herrera**

Esta es una oportunidad para que compartamos nuestras impresiones sobre la Cumbre Económica de California de esta semana. Fue estupendo veros a muchos de vosotros. Algunos puntos clave: El gobernador Newsom hizo hincapié en el desarrollo económico regional y las inversiones estatales en K-16, colaboraciones climáticas y programas de mano de obra para la resiliencia de California. Hubo excelentes sesiones sobre temas como la fabricación y la banda ancha, y fue estupendo ver a muchos de ustedes relacionándose con sus colegas. El Condado de Orange también tuvo una fuerte presencia durante el intercambio de inversores, donde expusimos proyectos y nos pusimos en contacto con inversores potenciales.

## **Kathy Boyd**

Aprendí mucho sobre sectores como el transporte y la electrificación de las redes. Mi principal conclusión fue la necesidad de alinear las prácticas sostenibles con la educación y el desarrollo de la mano de obra, rompiendo al mismo tiempo los compartimentos estancos. La historia de un ponente sobre las líneas cartográficas creadas por el hombre resonó, destacando cómo a menudo creamos divisiones innecesarias en nuestro trabajo. De cara al futuro, especialmente en el condado de Orange, espero que podamos borrar esas líneas y colaborar más, ya que todos trabajamos por el mismo objetivo: crear más oportunidades para nuestras comunidades.

### **Toni Symonds**

Asistir a las cumbres es siempre un acontecimiento destacado, ya que ofrece la oportunidad de relacionarse con diversas partes interesadas. Este año, los debates sobre los acuerdos de beneficio comunitario y los estudios de casos prácticos me han parecido especialmente valiosos. Aunque en un principio me mostré escéptico ante el panel de Aggie Square debido a su controversia, aprecié el debate sincero sobre los beneficios y los retos para la comunidad. De cara al futuro, sería útil una mayor transparencia en las reuniones del gobernador sobre California Jobs First, ya que dan forma al plan estatal. Además, revisar cómo los cuatro planes estatales se alinean con el trabajo del Condado de Orange podría garantizar una mejor coordinación.

### **Jesse Ben-Ron**

Me gustaría añadir dos puntos clave: En primer lugar, el Director de la Oficina del Gobernador para el Desarrollo Empresarial y Económico, junto con el Secretario de Trabajo y Desarrollo de la Mano de Obra, subrayaron su compromiso de garantizar la sostenibilidad de este programa más allá de los próximos dos años. Es tranquilizador saber que, al más alto nivel, existe una planificación intencionada para mantener este esfuerzo. En segundo lugar, por lo que respecta a la bolsa de inversores, cuando empezamos a pensar en proyectos, es importante recordar que no toda la financiación serán subvenciones. Los inversores buscan rentabilidad, así que cuando estudiamos propuestas, tenemos que pensar en construir proyectos sólidos que puedan aprovechar diversas fuentes de financiación, no sólo subvenciones. La sostenibilidad y la generación de ingresos serán fundamentales para garantizar el éxito a largo plazo.

### **Linda DiMario**

Sólo un recordatorio a la colaboración de que lo que has descrito, Ish, es una de las principales especialidades de Octane OC y del Octane Nonprofit Accelerator. Disponemos de una metodología rigurosa que utilizamos tanto con empresas comerciales como con organizaciones sin ánimo de lucro para ayudarles a posicionarse mejor de cara a una inversión seria. También podemos ayudarle con eso.

### **Jesse Ben-Ron**

Quiero aprovechar esta oportunidad para reajustar y debatir lo que nos espera, incluidas las mejoras que puedan introducirse en el proceso y la logística de la reunión. Ahora es un buen momento para considerar cómo podemos proceder eficazmente.

Una cosa a tener en cuenta: el Estado pide un manual de inversiones, tomando como referencia el modelo de San Bernardino. Quieren un borrador para principios de enero de 2025 y una versión final para junio de 2025. Este manual ayudará a definir los proyectos prioritarios, lo que permitirá al Estado asignar los fondos con mayor precisión y nos proporcionará una herramienta para captar inversores. Pronto tendremos más orientaciones, pero este será un paso importante a medida que avancemos.

### **Jesse Ben-Ron**

El cuaderno de inversiones tiene un hipervínculo, y tengo otra diapositiva para recorrer el sitio web y dar una visión general. Aunque se está tomando como modelo orientativo, no es definitivo, y estoy a la espera de más claridad por parte del Estado. Ahora mismo, este enfoque no me parece del todo lógico. Como se trata de un borrador, espero cambios significativos entre enero y junio. Quiero mantenerles informados sobre lo que estamos haciendo, pero tras hablar con otras regiones, no está claro por qué es necesario en este momento. También parece que podría ralentizar la presentación de proyectos.

**Ana Urzua**

Jesse estás diciendo que nos estamos pasando a Catalyst, y que el Estado ya tiene nuestros planes regionales en su página web. También quería saber si tenemos la oportunidad de dar nuestra opinión final. Creo que mencionó que lo revisaríamos una vez más. ¿Podría aclararlo?

**Jesse Ben-Ron**

Sí, será un punto del orden del día de la próxima reunión. Como ya he dicho, es un documento en constante edición, así que agradeceremos sus comentarios, y la colaboración podrá decidir si los incorpora. Al igual que en el caso de la primera parte del Plan Regional, recogeremos aportaciones, las actualizaremos y se las mostraremos antes de finalizarlo. Una vez adoptada, la actualizaremos en nuestro sitio web y la notificaremos al Estado. Aunque no puedo garantizar que el Estado actualice su sitio web, les haremos saber que la región ha hecho cambios y les pediremos que lo actualicen.

**Ish Herrera**

Hay una pregunta en el chat relacionada con los comentarios de Anna. Luis ha compartido una sugerencia sobre la posibilidad de utilizar un formulario de Google para recopilar información sobre posibles proyectos que podrían ser elegibles o alineados con esta financiación.

**Jesse Ben-Ron**

Sí, ya está en marcha. Tenemos previsto enviarlo a principios de la semana que viene para que la colaboración pueda revisar los proyectos antes de la reunión de diciembre, asegurándonos de que contamos con el marco adecuado. El enlace se incluye en las diapositivas. A partir de enero, el Estado destinará 45 millones de dólares a la financiación de la ejecución, para lo cual exigirá que los proyectos estén listos para su puesta en marcha, a diferencia de Catalyst, que se centra en el desarrollo previo. Este organismo debe aprobar los proyectos regionales para su consideración por el Estado. Incluiremos una encuesta para clasificar los proyectos como de aplicación o catalizadores, lo que ayudará a organizarlos. Los coordinadores de inversiones sectoriales colaborarán en la divulgación, las recomendaciones y la redacción de subvenciones antes de diciembre. Seguiremos de cerca los avances en ambos tipos de financiación y haremos aportaciones a las licitaciones estatales. A largo plazo, pretendemos crear ecosistemas en torno a industrias prioritarias y abordar las estrategias de los planes regionales, incluida la vivienda.

**Toni Symonds**

Tengo una sugerencia: deberíamos considerar la posibilidad de crear una sección de preguntas frecuentes en el sitio web que no sólo defina los términos clave, sino que también responda a preguntas comunes, como el papel de los coordinadores de inversiones sectoriales. Creo que estas diapositivas son geniales, y esto es algo que surgirá a menudo, por lo que tener un lugar central donde podamos compartir lo que ya sabemos, al tiempo que reconocemos que todavía hay incógnitas sería útil. Además, aunque el Estado no lo plantea así, creo que deberíamos considerar la clasificación de todos los de proyectos, tanto si están listos para Catalyst como si están más cerca de su aplicación. Si un proyecto está más avanzado, no debemos perderlo, creemos un cubo aparte y asegurémonos de que lo estamos capturando todo. Esto también podría ser útil en nuestros esfuerzos de divulgación y publicidad.

**Jesse Ben-Ron**

En la encuesta incluiremos una pregunta para ayudar a clasificar los proyectos a posteriori, de modo que no excluimos a nadie, sea Catalyst o no. Cuando enviemos el comunicado, describiremos tanto la aplicación como Catalyst en la misma comunicación para evitar confusiones. En lugar de enviar anuncios separados para cada fuente de financiación, pediremos a todos que presenten sus proyectos y los clasificaremos después.

**Linda DiMario**

Estoy completamente de acuerdo contigo, Jesse. El "lenguaje gubernamental" y la terminología que hemos utilizado a lo largo de este proceso pueden resultar difíciles de entender, incluso para quienes estamos familiarizados con ellos. Es esencial que encontremos la manera de hacerlo más accesible.

**Jesse Ben-Ron**

Son decisiones importantes, pero gran parte del trabajo pesado ya está hecho. En el futuro, no necesitaremos reunirnos con tanta frecuencia. Empezaremos con reuniones bimensuales y pasaremos a trimestrales, en función de los plazos estatales. Me gustaría recibir opiniones sobre la organización de las reuniones, los viernes a las 8:30 AM parecen funcionar, pero ¿deberíamos ajustar la duración o el horario para que sean más eficaces?

**Ish Herrera**

Veó una sugerencia de que las 9 AM podría ser más fácil para dejar a los niños en la escuela, y varias personas han mencionado que prefieren reuniones de 60 minutos en lugar de 90, como sugirió Kate.

**Jesse Ben-Ron**

A medida que avanzamos con las propuestas de proyectos, he aquí ejemplos de actividades previas al desarrollo que pueden optar a financiación, como evaluaciones de necesidades, estrategias de contratación, desarrollo de planes de estudios, planes de negocio para plataformas digitales o fondos de préstamos rotatorios. Recuerde que estos fondos deben ser aditivos, no sustituir a los dólares existentes. Una cuestión clave es si los criterios de puntuación deben ser similares para los proyectos Catalyst y los de aplicación o si deben diferir. Recogeremos opiniones a través de una encuesta. El borrador de la rúbrica estatal se centra en la calidad del empleo, la capacidad y el presupuesto, por lo que tendremos que decidir en qué medida nos ajustamos a ella para seguir siendo competitivos. ¿Alguna pregunta o sugerencia?

**Ish Herrera**

Y la pregunta en el chat: "¿Proporciona el Estado orientación sobre si las regiones tendrán un número limitado de proyectos para su ejecución?". Así que, en cuanto a lo que dice María, eso está por determinar.

### **Jesse Ben-Ron**

El borrador de las orientaciones estatales de febrero sugería umbrales para los proyectos, pero la rúbrica de puntuación actual muestra que una puntuación baja en una categoría no descalifica un proyecto, aunque puede reducir sus posibilidades. Como región, podríamos poner un listón más alto, ya que las lagunas importantes afectarían probablemente a la puntuación global de un proyecto. Las directrices anteriores incluían elementos obligatorios y puntos extra por superar las expectativas. Estoy trabajando para prepararnos con antelación a las directrices definitivas para evitar un apuro de última hora.

### **Toni Symonds**

La Cámara Indígena Americana revisó la rúbrica tribal y descubrió que la equidad no se clasificaba en función de las necesidades, ya que todos los solicitantes sirven a comunidades desinvertidas. En las reuniones estatales se señaló que la reducción de la atención debería evitar la competencia sobre quién está más desatendido. El modelo de Jesse tiene sentido por ahora. Como mencionó Iosefa, la equidad debería aplicarse a nivel regional, pero es probable que el Estado destine fondos a poblaciones específicas.

### **Jesse Ben-Ron**

Para aclarar, el SPP se centra en las comunidades tribales, por lo que la equidad se refiere a "beneficios garantizados a las comunidades desinvertidas" en ese contexto. Para proyectos más amplios, se aplica a comunidades desinvertidas definidas por ingresos, con mapas disponibles como referencia. Esta predicción nos guiará hasta enero. La financiación catalizadora da a las regiones más control sobre las prioridades y la puntuación. ¿Debería nuestra rúbrica ajustarse a la del Estado o reflejar los objetivos regionales? Enviaré una encuesta, pero he aquí algunos puntos a considerar: ¿Los objetivos de mano de obra deben ser 100 o 1.000 aprendizajes? ¿Deben los resultados de las pequeñas empresas dar prioridad a las nuevas empresas o al crecimiento? Luis preguntó si un umbral de ingresos de 90.000 dólares es demasiado alto. ¿Deben pesar más la equidad, el clima o la calidad del empleo? Tony mencionó que los recortes presupuestarios podrían reducir la financiación, por lo que necesitamos equilibrar la alineación con las prioridades estatales y las nuestras.

### **Ana Urzua**

En cuanto a los resultados, especialmente la propiedad de los trabajadores y el desarrollo empresarial, es importante centrarse en las mejoras de la calidad de vida, como salarios más altos, seguridad en el lugar de trabajo y poder de decisión, en lugar de limitarse a contar nuevas empresas. En cuanto a la rúbrica, un único proceso de solicitud podría simplificar las cosas para los solicitantes, mientras que la puntuación podría diferir para los proyectos catalizadores y de aplicación. Los proyectos catalizadores necesitan apoyo para estar listos para la aplicación, mientras que los proyectos de aplicación ya deben cumplir sus planes.

### **Jesse Ben-Ron**

Creo que planteas una gran cuestión y, sinceramente, no hay una respuesta clara. La colaboración decidirá en última instancia qué es lo mejor, pero ambos lados del argumento son válidos.

### **Iosefa Alofaituli**

Ana hizo una buena observación que me planteó una pregunta: ¿sería beneficioso para nosotros ceñirnos a las métricas tradicionales del espíritu empresarial, como las tasas de creación de empresas, las tasas de supervivencia, el crecimiento de los ingresos y la conservación/creación de empleo? Eso es lo que suele medir nuestro sector. Pero, a propósito de Anna, ¿hay margen para ampliar la definición de impacto, o eso iría en nuestra contra, ya que el Estado suele evaluar el espíritu empresarial con esas métricas tradicionales? Sé que es una pregunta difícil, pero quería plantearla basándome en el comentario de Anna sobre equilibrar el statu quo con la innovación y profundizar en el impacto.

**Kathy Boyd**

Sólo quería mencionar que considero valioso su plan de publicar un análisis preliminar de estos proyectos. El uso de tecnología como la IA puede ayudarnos realmente a acotar los temas a partir de las voces de nuestra región y alinearlos con el Estado. Es algo que hago con las grandes iniciativas, y me entusiasma aplicar ese enfoque aquí. Una vez reunidos los datos iniciales sobre ideas de proyectos, podemos utilizarlos para orientar nuestra reflexión sobre la rúbrica, si Catalyst y la aplicación deben alinearse o diferir. Los datos nos darán una imagen más clara y nos ayudarán a tomar decisiones más informadas.

**Linda DiMario**

Sólo para confirmar, esto es California Jobs First, ¿correcto? Se entiende que esta iniciativa trata de crear empleos responsables y sostenibles que mejoren la calidad de vida, especialmente de las comunidades desinvertidas. Para obtener una buena puntuación, los proyectos que presentemos deberán ajustarse tanto a nuestros objetivos regionales como a las prioridades de California Jobs First: equidad, clima, sostenibilidad y calidad del empleo. ¿Lo he entendido bien? Sí, por lo que la equidad no es opcional; forma parte de la ecuación para la presentación de proyectos competitivos. Cuando hablamos de la rúbrica, los resultados que queremos deben reflejar la creación de empleos de calidad que cumplan estos factores clave y mejoren la calidad de vida.

**Jesse Ben-Ron**

Sí, he sido el último orador en persona, y pido disculpas si he malinterpretado el debate. Parecía que se querían cifras más tangibles, como el número de aprendizajes o puestos de trabajo que crearía esta financiación. Pero si me he explicado mal y se prefieren resultados más cualitativos o basados en el valor, como ha sugerido Linda, estaré encantado de revisarlo. Sin duda podemos centrarnos menos en los números si ese es el consenso. Dime si me he equivocado.

**Linda DiMario**

No creo que lo hayas malinterpretado en absoluto. Lo que digo es que sigo escuchando mensajes contradictorios. Anna sugirió un enfoque más cualitativo, pero creo que necesitamos elementos tanto cualitativos como cuantitativos. No podemos hacer estas evaluaciones en el vacío, es difícil decir, por ejemplo, que un proyecto debe crear 1.000 puestos de trabajo sin ver lo que se presenta. Las presentaciones nos darán una imagen más clara. Si un proyecto crea cinco puestos de trabajo y otro crea 50, aunque ambos cumplan la rúbrica y se ajusten a prioridades estatales, necesitaremos esa información para tomar decisiones con conocimiento de causa. Así que, hasta que no veamos las propuestas, es difícil establecer expectativas concretas.

**Jesse Ben-Ron**

En cuanto a los resultados, si fijamos objetivos ambiciosos pero la suma de todos los proyectos no alcanza esas metas, no podemos reclamar esos resultados. Así pues, lo que usted dice es que necesitamos ver el impacto colectivo de la creación de empleo, la creación de empresas, la mitigación del cambio climático, etc., antes de fijar expectativas. Quería escuchar el proceso de pensamiento de todos a medida que avanzamos hacia la decisión de lo que valoramos, priorizamos e incluimos. El Estado tiene sus propios criterios, pero tenemos que decidir si ese es el planteamiento que queremos adoptar, tanto para la aplicación como para Catalyst.

### **Ana Urzua**

Sería útil que la rúbrica no estableciera requisitos estrictos, como un número concreto de puestos de trabajo para ser elegible, sino que recompensara los proyectos que puedan describir claramente su impacto. Por ejemplo, podrían obtener puntuaciones más altas aquellos que demuestren resultados mensurables en aspectos como la equidad y la calidad de vida. Se trata más bien de puntuar en función de la capacidad de cumplir estos importantes criterios, en lugar de fijar objetivos rígidos de antemano.

### **Jesse Ben-Ron**

Para Catalyst, una pregunta clave es: ¿cuántas rondas de financiación deberíamos tener a lo largo de los dos años? ¿Debemos financiar diversos proyectos en distintas fases o centrarnos en unos pocos y financiarlos hasta que estén listos para su ejecución? Si tenemos muchos proyectos de calidad, ¿podemos repartir la financiación para sacarlos adelante de forma gradual? ¿Necesitamos un importe máximo o mínimo de financiación en función de las ocho estrategias? Por ejemplo, con 9 millones, ¿asignamos 1 millón por estrategia, o algunas necesitan más? Los costes pueden variar mucho de una actividad a otra, como la remodelación frente a la planificación estratégica, por lo que debemos tenerlo en cuenta. En el Condado de Orange, 9 millones de dólares podrían esfumarse rápidamente, dado el número de interesados, y los proyectos deben completarse en dos años. ¿Debemos financiar totalmente a unos pocos o repartir la financiación? Podemos hacer selecciones pronto para tener un impacto inmediato.

### **Linda DiMario**

Sí, definitivamente me centro en lograr el mayor impacto para el mayor bien. En lugar de financiar 60 pequeños proyectos, podría tener más sentido centrarse en seis que tengan potencial para un impacto sostenible a largo plazo.

### **Toni Symonds**

Podríamos formar o grupos de trabajo para desarrollar proyectos hipotéticos que aborden cuestiones clave, como priorizar el impacto frente al número de subvenciones. La observación de Linda de que los proyectos pequeños y grandes necesitan una asistencia técnica diferente es crucial. Explorar las compensaciones a través de escenarios podría aclarar las prioridades y orientar la toma de decisiones, sobre todo teniendo en cuenta que es probable que surjan muchas ideas sólidas.

### **Linda DiMario**

Entiendo lo que dices, Tony, pero no tiene por qué ser una cosa o la otra. Los proyectos pequeños podrían encajar en los de mayor envergadura que se presenten. Por ejemplo, con el tipo de proyectos que estoy considerando para Octane, hago una lista de posibles colaboradores y organizaciones a incluir, pero no todo el mundo puede pensar así a la hora de presentar su candidatura. Nos correspondería a nosotros identificar en qué casos un proyecto más pequeño encaja bien con algo más grande, como una propuesta de la OCDE, por ejemplo.

### **Toni Symonds**

Si quisiéramos adoptar ese enfoque, podríamos diseñar el programa de modo que incluyera una carta de intenciones preliminar, presentada en un plazo determinado. A continuación, un grupo experto en organización de proyectos podría clasificar las solicitudes en diferentes categorías. La clave está en organizarlo de forma clara y transparente para que ningún grupo con un gran proyecto pierda la oportunidad de colaborar por no haberse enterado.

### **Garry Brown**

Entiendo lo que dice Linda sobre maximizar el impacto. Según mi experiencia en comités de asignación, suele funcionar bien un reparto porcentual entre proyectos grandes y pequeños. Por ejemplo, los proyectos de menos de 100.000 - 200.000 dólares podrían recibir una parte menor de la financiación, garantizando así que los proyectos más pequeños no queden excluidos. Si sólo nos centramos en los grandes proyectos, los más pequeños pueden quedar fuera. Además, los ejemplos de infraestructuras medioambientales que mostró en la categoría dos implican cientos de millones.

### **Jesse Ben-Ron**

Se lo comunicaré al Estado, es importante que ellos también lo reconozcan. Puede que sea un vestigio de cuando tenían más financiación. Garry, tienes razón, estos proyectos pueden variar mucho en tamaño y coste, y este grupo tendrá que tenerlo en cuenta a la hora de establecer parámetros. Gracias por el comentario. Ahora, repasemos rápidamente el libro de jugadas de la inversión. Es más, un sitio web que un PDF, y el Estado proporcionará más orientación. Si no lo ha consultado, San Bernardino tiene seis categorías, que coinciden con las ocho que hemos mencionado. Puede hacer clic en una categoría, como iniciativa empresarial, para ver los proyectos listos para poner en marcha, los exploratorios, sus importes en dólares y sus objetivos.

### **María Linares**

Estamos recopilando ideas para proyectos que buscan financiación. Pedimos el nombre del solicitante, una breve descripción y un resumen del proyecto (máximo 1.000 caracteres), con la opción de presentar más detalles en un documento de Word.

A continuación, preguntamos de qué parte del Condado de Orange se beneficiará el proyecto, su ubicación (si procede) y la fase del proyecto (listo para la ejecución o en fase de predesarrollo). También pedimos la categoría del proyecto (por ejemplo, innovación, desarrollo de la mano de obra), con hipervínculos a detalles de la industria como orientación. Los encuestados pueden especificar "Otros" si es necesario, y seleccionar componentes como itinerarios profesionales, aprendizaje o resiliencia climática. Incluimos enlaces para navegar por detalles como Justicia 40 zonas censales desfavorecidas y preguntar si el proyecto beneficia al menos al 40% de los residentes en esas zonas. También preguntamos sobre la pertenencia a la colaboración Jobs First, las solicitudes de financiación y la asistencia técnica necesaria. Los proyectos deben alinearse con los objetivos estatales, crear activos para las comunidades desinvertidas y promover empleos de calidad con beneficios. Preguntamos por el acceso equitativo al empleo, el apoyo a los trabajadores, las disposiciones sobre contratación local y modelos de financiación como las cooperativas propiedad de los trabajadores. Los proyectos deben apalancar otros fondos, incluidos los federales, e incluir aportaciones de la comunidad.